



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE U  
ZAGREB

1 87-2278/18  
TRGOVAČKI SUD 4  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

22  
38 Pž-1328/2018-2

21-03-2018

poštom — neposredno  
31 primj. Nspis  
pristojba

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ENERGETSKI DOM d.o.o., Hrvatska Kostajnica, Kavrlja 22, MBS 080657366, OIB 56474726449, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka JASMINE OMAHIĆ, Zagreb, Bukovačka 187, OIB 03438792160, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-169/2017-9 od 12. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 7. ožujka 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-169/2017-9 od 12. veljače 2018. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

St- 798 / 2018.  
Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-169/2017-9 od 12. veljače 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Energetski dom d.o.o., Hrvatska Kostajnica, Kavrlja 22, MBS 080657366, OIB 56474726449. Za stečajnog upravitelja je imenovana Daša Panjaković Senjić iz Osijeka, Gornjodravaska obala 89A, OIB 39849053592. Ujedno je i zaključen stečajni postupak te je ovlašten stečajni upravitelj zastupati stečajnu masu, pokrenuti i voditi u ime stečajne mase postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu. Odlučeno je objaviti rješenje na e-Oglasnoj ploči suda i dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Iz obrazloženja predmetnog rješenja proizlazi da je zahtjev za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17; dalje: SZ) jer dužnik ima u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanja evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i jednog zaposlenog. Sud je pokrenuo prethodni postupak i naložio zakonskom zastupniku dužnika dostaviti popis imovine. Sud je utvrdio da je imovina dužnika neznatne vrijednosti, a kako nitko od pozvanih vjerovnika nije predujmio iznos od 50.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka nad dužnikom (čl. 132. SZ-a) donio je pobijano rješenje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavila Jasmina Omahić, zastupnik po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranje stečajnog postupka. U žalbi navodi da je dugovanje zbog kojeg se našla u blokadi za cca 14.000,00 kn nastalo jer nije mogla naplatiti svoja dospjela potraživanja od kupaca. Tvrdi da je do dana otvaranja stečajnog postupka smanjen dug na iznos od 5.952,24 kn što dokazuje prometnom transakcijom banke te navodi kako zalihe robe, ugovoreni poslovi i temeljni kapital u iznosu od 220.000,00 kn znatno premašuju postojeće dugovanje. Dodaje kako redovito posluje od 2008. godine, ima jednog zaposlenika na neodređeno vrijeme pa provedbu stečajnog postupka smatra nesvrshodnom neopravdanom. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana ali iz drugih razloga.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11- pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava te je utvrđeno da nije pravilno ni zakonito.

Pretpostavke za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom su da se prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti uz prethodno pozivanje osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka na uplatu predujma za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (čl. 132. SZ-a).

Iz spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija 17. siječnja 2017. na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a jer dužnik na dan 13. siječnja 2017. u Očevidniku redoslijeda osnove za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 14.854,03 kn i jednog zaposlenog. Na temelju navedenog prijedloga prvostupanjski sud je rješenjem od 24. siječnja 2017. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka te odredio ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Ujedno je „zaključkom“ naložio direktoru dužnika Jasmini Omahić da dostavi popis imovine (list 5. spisa). Dostava naloga na adresu direktorice u Ul. Božidara Magovca 9 u Zagrebu nije uspjela jer je vraćena s naznakom – „naslovnik nepoznat“ nakon čega je sud „zaključak“ dostavio putem oglasne ploče. Ročištu zakazanom za 21. veljače 2017. (list 10. spisa) nitko se od pozvanih osoba nije odazvao. Rješenjem od 10. ožujka 2017. sud je pozvao „vjerovnike“ stečajnog dužnika da u roku od 15 dana predujme iznos od 50.000,00 kn uz upozorenje da će u protivnom donijeti rješenje o otvaranju i zatvaranju stečajnog postupka. Nitko od vjerovnika nije uplatio zatraženi predujam te je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

Ocjena je ovog suda da iz tako provedenog postupka zaključak prvostupanjskog suda da je imovina dužnika neznatne vrijednosti ne stoji.

Tijekom prethodnog postupka kojeg je prvostupanjski sud pokrenuo (i mogao pokrenuti) zato da bi utvrdio postojanje stečajnog razloga (što u konkretnom slučaju nije bilo nužno) nije pribavljen niti jedan podatak o imovini dužnika na temelju kojeg bi sud mogao ocijeniti dostatnost, odnosno nedostatnost imovine za pokriće troškova stečajnog postupka. Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka Financijske agencije proizlazi da su za namirenje troškova stečajnog postupka osigurana sredstva u iznosu od 727,77 kn, a iz obrazloženja pobijanog rješenja da su samo vjerovnici pozvani uplatiti predujam, a ne i dužnikova odgovorna osoba i druge zainteresirane osobe.

Stoga je nejasno kako je prvostupanjski sud došao do zaključka da dužnik nema imovine, odnosno da je ona neznatna.

Naime, zakonom je propisana obveza odgovorne osobe dužnika koja nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka (čl. 113. SZ-a u vezi st. 2. čl. 110. SZ-a). Prvostupanjski sud odgovornu osobu dužnika na plaćanje predujma nije ni pozvao. Odredbom čl. 132. SZ-a, koju je prvostupanjski sud nepravilno primijenio, nije ograničeno upućivanje poziva za plaćanje predujma samo na vjerovnike stečajnog dužnika, nego se takav poziv mora uputiti svim zainteresiranim osobama, tj. svim onim osobama koje bi imale pravni interes da se postupak provede (koji se inače kada se utvrdi nedostatak stečajne mase tijekom prethodnog postupka ne provodi), jer osim vjerovnika kao mogući zainteresirani predlagatelji mogu se pojaviti i neke druge osobe (npr. članovi društva).

Stoga pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama pa je zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupa iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a i zbog toga je ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 7. ožujka 2018.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac, v.r.



Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman

U. B. 0706/40